

# «Forskrift om velferd for hest og hund i konkurranser» Mattilsynets utkast til høring

## Hørings svar fra Norsk Brukshundsports Forbund (NBF)

Norsk Brukshundspors Forbund (NBF) er en sammenslutning av klubber som utøver brukshundsport.

NBF`s formål er fremme brukshundsporten i Norge og internasjonalt.

NBF er den faglige instans for brukshundsport som utøves innen Forbundets virkeområde.

NBF ble stiftet i 1965, og har siden den gang vært den aktør som har jobbet for, og fått ansvar for å ivareta at de øvelser/arbeidsoppgaver som hunder som konkurrerer i brukshundsporten er i tråd med og ivaretar hovedformålet med det regelverket som vi er underlagt.

De formelle og etiske retningslinjer for våre prøver settes, formes og håndteres av Norsk Kennel Klubb (NKK), som er «eier» av samtlige offisielle prøveprogram.

NBF`s rettigheter og plikter hva våre prøveprogram angår, er regulert via en samarbeidsavtale med NKK som legger føringer for begge parter.

Våre prøver er allerede regulert i hht NKK`s fellesbestemmelser hva gjelder alt fra hvem som har rett / ikke rett til å delta, krav til de som skal delta, hva som ekskluderer deltakelse og hvem som har ansvar for at hunder og mennesker ivaretas mens prøvene pågår.

Vi har satt oss inn i det tilsendte høringsutkastet og har valgt å relatere forslagene opp mot vår sport og «bruk» av hund i trening og konkurranse.

Generelt mener vi at tanken bak høringsforslaget er god.

Innholdet og begrepsbruken i utkastet er imidlertid av en slik art at «budskapet» i stor grad oppleves uklart og gir alt for store rom for tolkning.

Regelverk /forskrifter bør i hovedsak være klare og tydelig og ikke ha alt for mange begrep som kan brukes mot regelverkets / forskriftens hensikt.

Som eksempel på slike begrep kan nevnes:

- «Unødvige påkjenninger og belastninger» - hva konkret kan man si er unødvige påkjenninger og belastninger?
- «Harde konkurranser» - hva ligger i dette, og hvordan måles hvor hard en konkurranse er?
- «Dyrevelferd»? Er det lagt stor nok vekt på at i dette begrepet bør man i utstrakt grad også tenke på at det som dyrene trenes til kan være det som gir stor livskvalitet til dyret. Det å gi dyret meningsfulle oppgaver, med utgangspunkt i dyrets medfødte egenskaper, som faktisk da kan handle om «å måtte jobbe litt» for løsning er det som handler om de største spørsmålene om dyrevelferd.

## **Vi finner det imidlertid noe faglig uklart, at Mattilsynet kan klare å produsere en forskrift som skal gjelde både for hest og hund.**

Utkastet bærer preg av å, i utgangspunktet, være utformet for hest, hvor det i stor grad drives en utholdenhetsport (trav, galopp).

Så ser det ut som at det på et senere tidspunkt har blitt tatt med hund, som stort sett driver med helt andre typer aktivitet.

## **Konsekvensene for arrangør er ikke analysert / satt i perspektiv.**

Dersom arrangør blir pålagt oppgaver klubber/enkeltpersoner/enkeltrøller ikke har økonomi eller faglig grunnlag for å gjennomføre, eller der klubber/enkeltpersoner/enkeltrøller kan risikere økonomisk eller strafferettslig ansvar, vil det medføre at ingen klubber/enkeltpersoner/enkeltrøller er villige til å påta seg dette ansvaret og sporten dør ut.

Med utgangspunkt i det faktum at Mattilsynet har valgt å foreslå hest og hund i samme forskrift, opplever vi at dette blir veldig overdrevent.

Det er stor forskjell på hest og hund, noe som gjør det utfordrende og vanskelig å samle dem under samme forskrift. Hest er et fluktdyr, og vil reagere med flukt om den blir utsatt for skremsel. Hund er et rovdyr, som har flere funksjonskretser og vil reagere helt annerledes enn hest i de fleste situasjoner. Forskriften bør derfor deles i flere kapitler, som skiller på hest og hund. Samt om hva som omhandler utholdenhetsaktiviteter og andre aktiviteter med hund.

## **Økonomiske konsekvenser**

Innen hestesport er det et helt annet aspekt i forhold til økonomi, enn det er med hund. Praktisk ser vi ikke at alle de ulike «små» prøveformene hva gjelder «bruk av hund», har noen som helst mulighet for å kunne klare å oppfylle alle de foreslåtte tiltak for å ta vare på hundene under våre prøver.

## **Høyrisikokonkurranser**

Begrepet kan tolkes.

Vi mener selv at vår sport ikke går under høyrisikokonkurranser og ikke oppfyller kravene om veterinær på stedet. Vi har et prøveprogram som er stigende, som igjen fører til at hunden er trent og utdannet til det nivå den er på. Vårt regelverk, sier at vi skal ha stevneleder og NKK's representant som skal påse at lover, regler og retningslinjer blir fulgt. Dette vil ivareta hundens ve og vel, samt sørge for at hunden ikke lider overlast av noen slag. Regelverket er heller ikke lagt opp til at det skal skremme, lage frykt, eller ha unødvendig påkjenning eller belastning for hunden.

## **Krav om forsvarlig konkurranseområder**

«Forsvarlige konkurranseområder» er et begrep som nok engang kan skape tolkning.

Hvordan måler man «forsvarlig» og i forhold til hund eller hest?

Vår sport er en utendørssport, og det er ikke mulig for arrangør å forutse, hindre eller fjerne alle tenkelige "farer". Arrangør kan ikke holdes ansvarlig dersom hunden eller fører, skader seg når dem ferdes i naturen eller på en bane.

## **Påbud om å avlyse eller utsette konkurranse dersom været eller andre ytre forhold tilsier det**

Vår sport er en utendørssport og arrangør kan ikke styre været. Dersom arrangør er forpliktet til å avlyse et stevne, må det fremkomme i forskrift/regelverket hva som er øvre/nedre krav til temperatur, nedbør og vind. Arrangør kan ikke holdes ansvarlig for hva enkeltdelegerte eller tilskuere mener, om hva som er for dårlige forhold. Som konsekvens av dette kan arrangør heller ikke holdes ansvarlig dersom stevnet/prøven blir avlyst.

## **Krav om reglement som ivaretar dyrevelferd og sikrer selvdømmeretten.**

Det er NKK (Norsk Kennel Klubb)/NBF(Norsk Brukshundsports Forbund) sitt ansvar å tilpasse regelverket ihht lover og forskrifter. Det er strid mellom "selvdømmeretten" og "entydige bestemmelser" hva angår konkurranseområdet, klimatiske forhold o.l. Selvdømmeretten er en subjektiv oppfatning og derfor ikke nødvendigvis direkte forenlig med "krav om forsvarlig konkurranseområder" eller "påbud om å avlyse eller utsette konkurranser dersom været eller andre ytre forhold tilsier det".

## **Dyrevelferdsansvarlig – hvordan skal denne rollen gjennomføres?**

Generelt vil de prøveformer som ligger under NKK være «små» i omfang og det i betydningen antall startende og tidsbruk.

Ut fra beskrivelsen i høringsutkastet forutsettes det at:

1. "Dyrevelferdsansvarlig" har veterinærfaglig kompetanse, og kan avgjøre om hunden er skikket til start eller ikke, eller
2. Oppgaven til "dyrevelferdsansvarlig" begrenser seg til å kontrollere bekreftelse fra veterinær at hunden er skikket for start. Denne bekreftelsen må være utstedt på konkurransedagen. Ikke i noen av tilfellene vil det på noen måte være gjennomførbart.

Vi savner en beskrivelse i utkastet som presenterer hvordan Mattilsynet ser hvordan det skal kunne løses med dyrevelferdsansvarlige på våre former for prøver.

Slik vi ser det, presenteres det i utkastet en rekke krav som ikke lar seg gjennomføre.

Dette er de generelle kommentarer vi ønsker å komme med.

Med vennlig hilsen

Ellinor Antonsen

Leder

Norsk Brukshundsports Forbund

Tlf. 997 10 848